



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-855/2022-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Đurđice Paradžik, Ulica Vladimira Nazora 68, 31402 Semeljci, OIB: 55784077212, odlučujući o žalbi vjerovnika Banke Kovanica d. d. iz Varaždina, Petra Preradovića 29, OIB: 33039197637, zastupane po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mihalić i Pikija d. o. o. iz Zagreba izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu poslovni broj 7 Sp-53/2022-7 od 26. travnja 2022. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 24. svibnja 2023.,

r i j e š i o j e

I Odbija se žalba vjerovnika Banke Kovanica d. d. iz Varaždina kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu poslovni broj 7 Sp-53/2022-7 od 26. travnja 2022. godine.

II Vjerovnik Banka Kovanica d. d. iz Varaždina sama snosi svoje troškove postupka po žalbi.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Đurđice Paradžik, Ulica Vladimira Nazora 68, 31402 Semeljci, OIB: 55784077212 (u nastavku teksta: potrošač).

2. U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

3. U točki III izreke oslobođen je isti potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u izreci.
4. Zaključkom suda utvrđeno je da vrijednost imovine potrošača iznosi 7.000,00 kn, koju predstavlja vrijednost osobnog automobila BMW, godine proizvodnje 2003., registarske oznake DJ 961CF.
5. Protiv navedenog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik Banka Kovanica d. d. iz Varaždina (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, 80/22 i 114/22, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15, 67/18 i 36/22, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15, 104/17 i 36/22, u nastavku teksta: SZ).
6. U žalbi u glavnome navodi da u pobijanom rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno da o takvim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, pa da je time počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.
7. Nadalje ističe da je sud prvog stupnja prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla utvrditi kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna, odnosno da ista nema imovine iz koje se mogu namirivati njezini vjerovnici, uslijed čega je pogrešno utvrdio da su za donošenje pobijane odluke ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a.
8. Naime, vjerovnik navodi da je sud prvog stupnja službenim putem pribavio podatke o plaći potrošača tijekom 2019-2021. godine, ali da nije utvrdio iznos koji od njezine plaće ostaje na raspolaganje za provođenje ovrhe, u skladu s odredbom članka 173. Ovršnog zakona («Narodne novine» br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22, u nastavku teksta: OZ), te da primjenom te odredbe proizlazi da vrijednost imovine potrošača koja se može unovčiti kao stečajna masa iznosi 14.086,48 kuna.
9. Nastavno ističe kako iz utvrđenja prvostupanjskog suda proizlazi da je potrošač vlasnica nekretnine označene kao kat. čest. br. 2378/61, iz zk. ul. br. 344, k. o. Semeljeci, ali da je sud zanemario činjenicu da je na toj nekretnini upisano založno pravo u korist žalitelja, kao i dobrovoljno založno pravo u korist Zagrebačke banke d. d., pa smatra da se navedena nekretnina u svrhu namirenja vjerovnika može unovčiti u jednostavnom postupku stečaja potrošača.
10. Osim toga, navodi da je potrošač kod Financijske agencije bila blokirana na djelomičan iznos dugovanja, dok ukupni iznos dugovanja temeljem osnove broj OV-6604/13 na dan 10. svibnja 2022. godine iznosi 87.805,29 kuna, u vezi čega prilaže izvod iz svojih poslovnih knjiga koji je sačinjen potonje navedenog dana.

11. Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak, a podnosi i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

12. Žalba nije osnovana.

13. Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 04. ožujka 2022. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koja nije dostavila očitovanje o svojoj imovini.

14. Na temelju uvida u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija, utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine (2897 dana) evidentirane neizvršene osnove za plaćanje naznačene u točki III izreke pobijanog rješenja, u ukupnom zbroju nenaplaćene glavnice od 10.730,30 kuna.

15. Nadalje utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 01. veljače 2019. godine do 31. prosinca 2019. godine primila plaću u ukupnom iznosu od 54.344,86 kuna, te da je porez i prirez na tu plaću iznosio 3.138,02 kuna, a da je ista u tom razdoblju primila doplatu za djecu u iznosu od 2.368,11 kuna, božićnicu u iznosu od 2.500,00 kuna i nagradu za radne rezultate-dodatnu plaću u iznosu od 1.627,07 kuna, zatim da je u razdoblju od 01. siječnja 2020. godine do 31. prosinca 2020. godine primila plaću u ukupnom iznosu od 55.635,48 kuna, te da je porez i prirez na tu plaću iznosio 1.932,73 kuna, a da je ona u tom razdoblju primila dječji doplatu u iznosu od 2.394,72 kuna, božićnicu u iznosu od 2.500,00 kuna, novčanu paušalnu naknadu za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika u iznosu od 3.788,49 kuna, te nagradu za radne rezultate-dodatnu plaću u iznosu od 4.758,32 kuna, zatim da je u razdoblju od 01. siječnja 2021. godine do 31. prosinca 2021. godine primila plaću u ukupnom iznosu od 56.345,92 kuna, s time da je porez i prirez na tu plaću iznosio 1.827,94 kuna, te da je u tom razdoblju primila dječji doplatu u iznosu od 598,68 kuna, božićnicu u iznosu od 3.000,00 kuna, nagradu za radne rezultate-dodatnu plaću u iznosu od 3.744,00 kuna i novčanu paušalnu naknadu za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika u iznosu od 4.172,55 kuna, dok je u razdoblju od 01. siječnja 2022. godine do 31. siječnja 2022. godine primila plaću u iznosu od 4.214,35 kuna, te da je porez i prirez na tu plaću iznosio 42,87 kuna, a da je potrošač u tom razdoblju primila novčanu paušalnu naknadu za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika u iznosu od 379,83 kuna, kao i nagradu za radne rezultate-dodatnu plaću u iznosu od 416,00 kuna. Međutim, u vezi toga utvrđuje da Financijska agencija već plijeni novčana sredstva s računa na kojem potrošač prima plaću, pri čemu utvrđuje i da je dječji doplatu primanje koje je u smislu odredbe članka 172. OZ-a izuzeto od ovrhe, pa utvrđuje da navedena primanja ne mogu predstavljati imovinu koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se namirivali vjerovnici potrošača.

16. Prvostupanjski sud utvrđuje da je potrošač vlasnica vozila marke BMW, serija 3, model vozila 320 D, godina proizvodnje 2003., kojeg je stekla 2020. godine, pa utvrđuje vrijednost imovine potrošača u iznosu od 7.000,00 kuna.

17. Naime, u vezi toga utvrđuje da potrošač nema u svojem vlasništvu zrakoplov niti plovilo, te da nema dionice, a da je ista vlasnica nekretnine označene kao kat. čest. br. 2378/61, iz zk. ul. br. 344, k. o. Semeljci, ali da se prema odredbi članka 79.i stavak 10. ZSP-a ta nekretnina ne može unovčiti u jednostavnom postupku stečaja potrošača, pa da ista ne predstavlja imovinu koja bi ušla u stečajnu masu.

18. Pri tome utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 10. ožujka 2022. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

19. Stoga pozivom i na odredbe članaka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

20. Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

21. Isto tako, nije ostvarena niti bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer navedena odluka nema postupovnih nedostataka na koje ukazuje vjerovnik, te se u svemu može ispitati.

22. Pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da potrošač na dan donošenja pobijanog rješenja ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane neizvršene osnove za plaćanje naznačene u točki III izreke pobijanog rješenja, u ukupnom iznosu glavnice manjem od 20.000,00 kuna, kao i da je vrijednost njezine imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna, na što ukazuje činjenica da ista prema pribavljenim podacima od strane Financijske agencije ima otvorena dva transakcijska računa koja su blokirana i dva zaštićena računa na kojima su sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe, pa je u tom smislu neosnovano pozivanje vjerovnika na odredbu članka 173. OZ-a.

23. Isto tako, okolnost da bi na nekretnini u vlasništvu potrošača označenoj kao kat. čest. br. 2378/61, iz zk. ul. br. 344, k. o. Semeljci bilo upisano založno pravo, ne znači da bi se ta nekretnina mogla unovčiti radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača, jer na protivno ukazuje sadržaj odredbe članka 79.i stavak 10. ZSP-a.

24. Pri tome na tvrdnje vjerovnika da je potrošač kod Financijske agencije bila blokirana na djelomičan iznos dugovanja, dok ukupni iznos dugovanja temeljem osnove broj OV-6604/13 na dan 10. svibnja 2022. godine iznosi 87.805,29 kuna, te u vezi toga pozivanje na sadržaj uz žalbu priloženog izvoda iz njegovih poslovnih knjiga, valja odgovoriti da te tvrdnje i navedeni dokaz vjerovnik nije isticao odnosno predlagao tijekom prvostupanjskog postupka, pa su takvi činjenični navodi i spomenuti dokaz u smislu odredbe članka 352. stavak 1. ZPP-a nedopušteni.

25. Stoga je pravilnom primjenom odredaba članaka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučeno na opisani način.

26. Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

27. U skladu s odredbom članka 45. stavak 4. ZSP-a odlučeno je kao u točki II izreke ovog rješenja.

U Rijeci, 24. svibnja 2023.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Brankica Malnar

Broj zapisa: **9-30859-bcd4e**

Kontrolni broj: **07bc2-c2a98-77d22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.